

MED-UDVALG	HØRINGSSVAR	ARBEJDSGRUPPENS SVAR
Brorsonskolen , dok. 159611-13	MED på Brorsonskolen tager den reviderede rygepolitik til efterretning. Ingen kommentarer.	
Center for Sundhedsf. dok. 159614-13	MED-udvalget beklager, at man ikke indfører røgfri arbejdstid og vi beklager det lave ambitionsniveau. Vi savner, at man ser rygepolitikken, som en del af den overordnede sundhedspolitik. Den nye politik er svarende til den tidligere - blot er retorikken blevet skærpet. Ved CFS ønsker vi fortsat at fastholde røgfri arbejdstid, og vil i nærmeste fremtid udarbejde en skriftlig politik desangående.	Sundhedspolitikken omhandler borgerne i Varde Kommune. De enkelte arbejdspladser kan til enhver tid selv indføre røgfri arbejdstid, som f.eks. personaleafdelingen, Krogen og Center for Sundhedsfremme har gjort.
Økonomiafd., dok.159964-13	Med-udvalget i Økonomiafdelingen har den 11. november 2013 behandlet forslag til den nye reviderede rygepolitik. Udvalget tager forslaget til efterretning.	
Ved Vesterhavet dok. 164709-13	Det lokale MED i Dagtilbuddet Ved Vesterhavet har i dag afholdt møde og drøftet forslaget til Rygepolitik i Varde kommune. Et enig lokal MED kan bakke op om forslaget uden videre kommentar.	
Driften, dok. 164714-13	Drifts MED-udvalg finder at der er lavet et godt arbejde med rygepolitikken og vi giver dem vores anbefaling.	

<p>Tandplejen dok. 164829</p>	<p>Tandplejen ønsker at :</p> <p>1) rygepolitikken klart foreskriver at afdelinger, som deler matrikel med arbejdspladser, hvor der færdes børn og unge under 18 år, gøres opmærksom på retningslinjerne for rygning.</p> <p>2) det klarlægges hvordan borgerne er omfattet af rygepolitikken. Som vi forstår "røgfri matrikler" skal dette også være gældende for borgere, der færdes på matriklerne. Vi ser gerne, at røgfri matrikler er for alle, da det er svært for børn og unge at se forskel på "ansatte på matriklen" og "borgere", og røgen ofte kan lugtes på ind på klinikkerne.</p> <p>3) det klarlægges hvordan ledere kan sanktionere og håndhæve. Her ser vi til gengæld gerne, at skiltning om røgfrit område må være tilstrækkelig intervention i forhold til borgere, da opgaven med at overvåge borgere, der kan komme til flere forskellige afdelinger i huset, ellers kommer helt ud af proportioner i forhold til de øvrige ledelsesopgaver</p>	<p>1) iflg. §7 i lov om røgfri miljøer er tandplejen i Varde Kommune ikke omfattet af røgfri matrikel. Hensynet til børn og unge er tiltænkt skole- og institutionsområdet. Der kan aftales røgfri arbejdstid eller andre regler for rygning i en lokal politik</p> <p>2) Rygepolitikken omhandler kun ansatte. Borgerne er omfattet af lov om røgfri miljøer. Loven nægter ikke borgere i at ryge på udendørs arealer. Hvis der af hensyn til de ansatte eller signalerne til børnene ønskes at skærpe reglerne for hvor og hvornår medarbejderne ryger, kan dette aftales lokalt.</p> <p>3) Borgerne kan straffes for ikke at følge lovgivningen. Overtrædelse af rygepolitikken skal sanktioneres efter almindelige ansættelsesretlige regler - og gælder altså kun de ansatte.</p>
<p>Handicap Bo og beskæft. Dok. 166976-13</p>	<p>MED-udvalget for Handicap Bo og Beskæftigelse, har på møde den 19. november 2013 behandlet høring vedrørende revideret rygepolitik. MED-udvalget har taget den reviderede rygepolitik til efterretning.</p>	
<p>Jobcenteret dok. 166983-13</p>	<p>MED-udvalget og Overgangs MED-udvalget i Jobcenter / Borger & Arbejdsmarked har drøftet politikken. Eneste bemærkning er at MED-udvalget finder at der bør stå således under afsnittet: Arbejde med børn og unge under 18 år. Der bør stå institutioner i stedet for arbejdspladsen</p>	<p>Hensynet til børn og unge er tiltænkt blandt andet skole- og institutionsområdet og ikke på arbejdspladser, hvor der færdes børn og unge i øvrigt (jf. §7 Lov om røgfri miljøer). Politikken er omformuleret.</p>

<p>Centerområde SØ dok.nr 171398-13</p>	<p>1. Det er en stor skam, at Varde kommune ikke fastholdt den linje, at der ikke måtte ryges i arbejdstiden. Signalet om sund kommune havde været til at få øje på, og det havde skabt en konsekvent linje. Nu er op til den enkelte arbejdsplads, at definere sund adfærd og ansvarlighedskultur.</p> <p>2. Det er et ansvarligt træk, at man ikke vil stigmatisere medarbejdere der ryger. Rygerne kan sagtens være med til at definerer en ansvarlighedskultur.</p>	
<p>Dagtilbuddet Varde vest dok. 171402-13</p>	<p>MED-udvalget ønsker at bakke op om det fremsendte forslag og kan erklære sig enig i et sundhedsmæssigt begrundet ønske om ansvarlighedskultur, der ikke ønsker at støtte en rygekultur, eller bakke op om passiv rygning.</p>	
<p>Børn&Unge dok. 171428-13</p>	<p>Rygepolitikken tages til efterretning dog anbefales, at der i afsnittet vedr. formålet skeles til formuleringerne i Sundhedspolitikken.</p>	<p>Konkret forslår de formuleringen: <i>"Antallet af rygere skal reduceres gennem rygestop og ved at forebygge rygestart, særligt blandt børn og unge"</i>. Rygepolitikken er fokuseret på indsatser i forhold til arbejdsmiljøet med henblik på at beskytte de ansatte mod rygning og passiv rygning. Således er der forskellige foci i ryge- og sundhedspolitikken, hvor sidstnævnte er borgerrettet.</p>
<p>Børneuniverset dok. 171443-13</p>	<p>Vi har igen drøftet Rygepolitikken i Varde Kommune og bemærket, at det ikke længere er et totalt rygeforbud i arbejdstiden, som der er i høring, men en røgfri arbejdsplads. Det vil vi efterkomme og vi har taget vores forholdsregler og vi har udarbejdet en rygepolitik med indarbejdet hensyn til røgfri matrikel. Vi vil dog stadig påpege, at "arbejdspladsen som et sted, hvor der er røgfri arbejdstid" jævnfør "Kræftens Bekæmpelse" anbefalinger stadig giver dog mening for arbejdet med børn i dagtilbud</p>	<p>For daginstitutioner for børn og unge under 18 år gælder iflg. lov om røgfri miljøer, at der ikke må ryges på matriklen. Dette har været gældende siden 2012 og skal derfor overholdes. Det er muligt selv at indføre røgfri arbejdstid eller andre skærpende retningslinjer i sin lokale rygepolitik, som det f.eks. er gjort på Center for Sundhedsfremme, i personaleafdelingen og på Krogen.</p>
<p>Regnbuen S/I dok. 171450-13</p>	<p>Den revideret rygepolitik er blevet behandlet i Regnbuens MED-udvalg den 25. november 2013 og MED-udvalget havde ingen bemærkninger.</p>	

Næsbjerg Skole dok. 173975-13	Vi har behandlet forslaget til revideret rygepolitik i vores MED-udvalg. Vi har taget forslaget til efterretning, og der var ikke anledning til indvendinger fra vores side. Dog har vi drøftet de udfordringer, der ligger i at være en institution, der også har en del fritidsbrugere. For hvorledes håndhæver vi rygepolitikken, når vi ikke er tilstede, mens fritidsbrugerne opholder sig på vores institution?	Det skal fremgå tydeligt til brugere, at man iflg. lovgivningen ikke må ryge på matriklen. Dette gælder på lige fod med andre ordensregler.
Ungdomsskolen dok. 174011-13	Ungdomsskolens MED-udvalg kan fuldt ud støtte forslaget til en revideret rygepolitik. En rygepolitik, der sætter fokus på en positiv ansvarlighedskultur til bedste for alle medarbejdere. Når der foreligger endelig godkendelse vil Ungdomsskolen, i forlængelse heraf, udarbejde lokal rygepolitik	
Dagtilbuddet Øst - dok. 176913-13	<p>1) Vi savner i MEDudvalget i Dagtilbuddet Øst at rygepolitikken er mere dybdegående og forklarende.</p> <p>2) Med henvisning til afsnittet: Lokalt arbejde, hvor der står at vi i den lokale rygepolitik skal beskrive hvorvidt og hvor, der må ryges på arbejdspladsen og konsekvenser af overtrædelse. Vi finder et modsætningsforhold mellem det, at rygeretningslinjerne er op til den enkelte arbejdsplads, og at der ikke må ryges på matriklen for børn under 18 år.</p> <p>3) Den ligger helt op til fri retningslinjer for den enkelte institution uden nogle generelle retningslinjer, hvilket vi godt kunne savne. Der er ingen overordnede konsekvenser ved overtrædelse af rygeforbuddet, da det skal udarbejdes lokalt. Konsekvenserne kan beskrives ganske forskelligt på forskellige arbejdspladser – hvilket i så fald kan være alt fra fyring til ingen konsekvenser.</p> <p>4) Vi vil ligge op til, at det enkelte MEDudvalg selv må vurdere, om rygepolitikken skal op med jævne mellemrum – eller om det er nødvendigt i henhold til eksempelvis antal rygere, og om rygepolitikken fungerer lokalt.</p>	<p>1) Den overordnet rygepolitik udstikker generelle retningslinjer, som grundlag for det videre lokale arbejde.</p> <p>2) iflg. lov om røgfri miljøer må der bl.a. ikke ryges på skolers og institutioners matrikler, hvor der er børn og unge under 18 år. Dog er der undtagelser på bosteder mv - jf. lovgivningens §7. Der kan ikke afviges fra bestemmelserne i loven og hvad der fremgår af den overordnede politik. Øvrige retningslinjer kan aftales på den lokale arbejdsplads.</p> <p>3) Overtrædelse af den lokale rygepolitik følger almindelig ansættelsesretlige regler de samme retningslinjer som ved overtrædelse af ordensregler i øvrigt (f.eks. alkoholpolitikken, .</p> <p>4) såfremt de enkelte MED-udvalg vurderer at der ikke er behov for yderligere i forhold til den lokale politik betragtes dettes også som, at rygepolitikken har været til drøftelse.</p>
Dagtilbud Nordøst dok. 176890-13	Vi har ved drøftelsen i MED, ikke fundet anledning til at kommentere yderligere på forslaget.	

<p>Centerområde nordvest dok. 176893-13</p>	<p>1) I formålet beskrives, at medarbejdere ikke skal tilskyndes til at ryge. Vi under os - hvem der skulle tilskynde til rygning.. Selve formuleringen opleves meget tung ... undgå at medvirke til at tilskynde...</p> <p>2) Stigmatisering, medarbejdere bliver ved at sige røgfri arbejdsplads netop udstillet ved at skulle forlade arbejdspladsen og gå til bestemte markerede områder.</p> <p>3) Hensyn til naboer til kommunale institutioner, vigtigt at naboer ikke generes af rygende medarbejdere, der står på fortove og i indkørsler.</p> <p>4) Ansvarlighedskultur er vi tilhængere af, samtidig med at vi gerne ser tiltag der understøtter ansvarlige valg.</p> <p>5) Jævnlig drøftelse, hvad er jævnligt.. ?</p>	<p>1) Tilskyndelse/at undgå at tilskynde til rygning kan f.eks. være gennem handlinger, adfærd og skrevne politikker.</p> <p>ad 2) Hensigten med rygeloven og Varde kommunes rygepolitik tager ikke afsæt i at ville stigmatisere rygere, men derimod at beskytte ansattes arbejdsmiljø mod rygning og passiv rygning. Dette er fortsat hensigten i forslaget til den reviderede politik sammen med intentionen om at handle sundhedsmæssigt forsvarligt. For at undgå en afledt effekt i form af stigmatisering er det specifikt udtrykt i politikken, at stigmatisering ikke er hensigten.</p> <p>3) anvisningen af rygefaciliteter bør være under hensyn til mindst mulig gene af medarbejdere og øvrige. Jf. i øvrigt også visionen om at være en sund kommune. Steder, hvor der må ryges aftales lokalt</p> <p>4) Formuleringen, stillingtagen til rygning på arbejdspladsen, tilbud om rygestop samt andre relaterede tilbud, understøtter det ansvarlige valg. Centralt fra tilbydes rygestop-kurser og eksempelvis også kostvejledning. Ved ikke at tilskynde til rygning handles ansvarligt. Derudover er det op til de lokale arbejdspladser at iværksætte tiltag, som understøtter ansvarlige valg</p> <p>5) Et fast punkt min. 1 gang årligt</p>
--	--	--

<p>Plan & Byg dok. 176902-13</p>	<p>Der er ingen bemærkninger til indholdet, men det bemærkes, at det bør genovervejes om det er tale om en rygepolitik eller retningslinjer for rygning – og her tænkes ikke mindst på titlen af dokumentet. Uddybet: <i>I MED-udvalget snakkede vi om, at ordet politik måske ikke var det korrekte ord at anvende, da ordet politik oftest anvendes i forbindelse med vedtaget politiske papir, der angiver fremadrettede retninger for administrationen. Retningslinjer var et ord, der bedre angiver, at papiret angiver nogle intentioner og retningslinjer for medarbejdernes rygning i arbejdstiden.</i></p>	
<p>Skovbrynet dok. 176898-13</p>	<p>MED-udvalget I Skovbrynet har drøftet forslaget og kan tilslutte sig Varde Kommunes forslag til rygepolitik.</p>	
<p>Social- og sundhedsafdelingen dok. 177858-13</p>	<p>Overskriften 'Rygning er en privat sag' på side 1 bør omformuleres. Man kan evt. tage afsæt i formålet eller skrive 'Røgfri kommune – røgfri arbejdsplads' og dermed skrive de to afsnit sammen. Varde Kommune har udover som vision at være sund også fokus på at blive røgfri, hvorfor der med fordel kan skrives "røgfri kommune" i stedet for "sund kommune". Dette er ligeledes med henblik på at underbygge målsætningen i den nye sundhedspolitik 2014-2018. De anviste lokaliteter for rygning i kommunen bør generelt tages op til genovervejsle, da de kan være generende, og specielt for Titan gælder: - ankomne gæster til Varde Kommune eller Titan bliver som det første mødt af rygere, når den anviste lokalitet ligger så tæt på hovedindgangen samt ved parkeringspladsen. - det er samtidig generende, at rygelokaliteten er placeret ved cykelskuret, da medarbejdere derfor bliver tvunget til at opholde sig i tilrøgede omgivelser, når de skal hente deres cykel.</p>	<p>Ud fra et arbejdspladssynspunkt fastholdes 'rygning som en privat sag'. Fordi rygepolitikken har udgangspunkt i et sundhedsperspektiv vælges der betegnelsen 'sund kommune' frem for at fokusere på entydigt på rygning. Spørgsmål om konkrete forhold på Titan kan tages op i husrådet og de forskellige relevante MED-udvalg.</p>
<p>Ølgod Skole, dok. 765-14</p>	<p>I forbindelse med at forslag til rygepolitik for Varde Kommune er sendt i høring, ønsker MED-udvalget på Ølgod Skole en præcisering af, hvad konsekvensen af overtrædelse af rygeforbuddet vil være.</p>	<p>Som ved overtrædelse af andre ordensregler</p>

<p>Lunden, dok. 768-14</p>	<p>Vi tilslutter os ordlyden, og finder i sit udgangspunkt politikken relevant og vigtig. Dog undrer vi os over ordlyden under afsnittet "Metode". Der står at kurserne tilbydes både i forhold til rygestop og øvrige sundhedsmæssige aspekter Vi finder at den sidste del (fremhævet og i kursiv) er irrelevant at medtage i en rygepolitik, og faktisk så ved vi ikke hvad øvrige sundhedsmæssige aspekter dækker over. Vores forslag er at denne ordlyd slettes i rygepolitikken.</p>	<p>I forbindelse med rygestop fremhæver nogle medarbejdere, at de ønsker kostvejledning mv. for at undgå vægtøgning. Politikken er omformuleret.</p>
<p>Ledelsessek. Dok. 1221-14</p>	<p>Med - udvalget i Ledelsessekretariatet har på sit møde den 19. december 2013 behandlet "Forslag til revideret rygepolitik". Forslaget giver ikke anledning til bemærkninger.</p>	
<p>Thorstrup Skole dok. 1968-14</p>	<p>Materialet har været behandlet i vores MED udvalg 13/11 2013. MED finder forslaget godt med relevant indhold. Den lever flot op til vores syn på en Rygepolitik: En rygepolitik bør beskrive og udformes således at ingen udsættes for passiv rygning i arbejdstiden. Desuden kan der være lovgivning, som forbyder rygning i bestemte bygninger og på bestemte matrikler, der skal indarbejdes i lokale rygepolitikker.</p>	
<p>Krogen dok. 1983-14</p>	<p>Vi har på Krogens MED-udvalg drøftet Rygepolitikken, som er sendt i høring i de lokale MED-udvalg. Vi har på Krogen aftalt og indført rygefri arbejdstid. Derfor forekommer den udsendte Rygepolitik os som meget uambitiøs. Hvis vi som kommune ønsker, at fastholde et sundhedsfremmende perspektiv, som et overordnet mål, mener vi Rygepolitikken bør være mere direkte og konsekvent. Den kunne som i andre kommuner og virksomheder, tage udgangspunkt i røgfri arbejdstid.</p>	
<p>musik- og billedskolen dok 2500-14</p>	<p>Med udvalget på Musik & Billedskolen kan tilslutte sig den reviderede rygepolitik.</p>	

<p>BUF dok. 3306-14</p>	<p>Med Udvalget i BUF har behandlet oplæg til ny rygepolitik for Varde Kommune. Med Udvalget finder forslag til rygepolitik meget upræcis, hvilket gør at der kan være/eller opstå usikkerhed omkring fortolkningen af denne. Med Udvalget ønsker at der skal indføres røgfri arbejdsplads. - Dette har den konsekvens at den enkelte medarbejder ikke må ryge når denne befinder sig på sin arbejdsplads. såfremt pgl. i løbet af dagen forlader sin arbejdsplads, ex. vis kører til opgaver i egen bil, er det op til den enkelte medarbejder om han/hun vil ryge eller ej.</p>	<p>Der kan aftales lokale politikker på de enkelte arbejdspladser, som indskærper reglerne i forhold til lovgivningen og rygepolitikken</p>
<p>Hjemmeplejen Midt/Vest dok. 4203-14</p>	<p>Den reviderede rygepolitik er behandlet på Lokal MED, hvorigennem medarbejderne i Hjemmeplejen Midt/Vest er hørt og inddraget.</p> <p>Lokal MED finder, at rygepolitikken som er sendt i høring, tilnærmelsesvis svarer til den virkelighed vi tilstræber at praktisere i dag.</p> <p>Hjemmeplejen Midt/Vest anerkender denne udgaves mildere tilgang til rygning – set i forhold til politikken om Røgfri arbejdstid - og betragter den som et led i en modningsproces.</p> <p>Kommentarer generelt:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Synspunktet om skabelse af en ansvarlighedskultur anerkendes som et godt udgangspunkt for at fremme en sund adfærd blandt medarbejdere. · Det giver arbejdspladsen nogle udfordringer at anvise lokaliteter til rygning, som også tilgodeser ikke-rygerne i det sunde valg. · Et opmærksomhedspunkt er Varde Kommunes / Hjemmeplejen Midt/Vests imagepleje ved rygning udenfor. · Positivt, der er et vedvarende tilbud om rygestop. 	<p style="background-color: black; color: black;">[Redacted content]</p>